



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 7/2024-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára a sudcov Ivana Fiačana a Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody [REDAKOVANÉ], proti postupu Okresného súdu Dolný Kubín (teraz Okresného súdu Námestovo) v konaniach vedených pod sp. zn. DK-7T/19/2018, sp. zn. 2 Nt/1/2023 a sp. zn. 2T/22/2022 takto

r o z h o d o l :

1. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky **n e v y h o v u j e .**
2. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa neúplnou ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 19. októbra 2023 domáha vyslovenia porušenia svojho práva na obhajobu postupom Okresného súdu Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. DK-7T/19/2018 (teraz Okresného súdu Námestovo). Ďalej namieta aj konanie sp. zn. 2Nt/1/2023 a sp. zn. 2T/22/2022. V závere žiada, aby mu ústavný súd ustanovil v konaní právneho zástupcu, pretože je nemajetný a nemá žiadny príjem.
2. V rámci vlastného zistenia z pripojenej spisovej dokumentácie a vyžiadaných spisov v súčinnosti s Okresným súdom Námestovo ústavný súd zistil nasledujúci stav veci:
3. V konaní vedenom pod sp. zn. DK-9T/43/2017 bol vydaný rozsudok sp. zn. DK-9T/43/2017 z 13. marca 2018. Tento rozsudok bol zrušený trestným rozkazom sp. zn. DK-7T/19/2018 z 23. januára 2019, keďže v tomto konaní bol sťažovateľovi uložený súhrnný trest. Okrem toho mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 7 rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 23. februára 2019.

4. Okresný súd uznesením sp. zn. 7T/19/2018 zo 6. decembra 2022 vyslovil, že odsúdený sťažovateľ sa v skúšobnej dobe určenej trestným rozkazom okresného súdu sp. zn. DK-7T/19/2018 z 23. januára 2019 neosvedčil a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov.
5. Proti uzneseniu podal sťažovateľ odvolanie a Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 12Tos/3/2023 z 24. januára 2023 napadnuté uznesenie okresného súdu sp. zn. 7T/19/2018 zo 6. decembra 2022 zrušil a vyslovil, že sťažovateľ sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia určenej mu uvedeným trestným rozkazom neosvedčil a nariadil mu výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24. januára 2023.
6. Sťažovateľ podal na okresnom súde žiadosť „o obnovu konania vo všetkých súdnych pojednávaniach, čo som bol odsúdený s podmienenečne odkladom v skúšobnej dobe 5 rokov na trest 28 mes. pod sp. zn. 7T/19/2018 z 23.1.2014 právoplatným 23.2.2019“. Okresný súd 14. februára 2023 vyzval sťažovateľa na doplnenie návrhu, aby spresnil, či sa domáha obnovy konania v konkrétnej veci sp. zn. 7T/19/2018 alebo vo všetkých právoplatne skončených veciach (Okresný súd Prievidza sp. zn. 0T/99/2014 a Okresný súd Dolný Kubín sp. zn. 2T/22/2022). Sťažovateľ v podaní doručenom okresnému súdu 21. februára 2023 (č. l. 28) spresnil, že žiada obnovu konania vo veciach sp. zn. 7T/19/2018 a sp. zn. 2T/22/2022.
7. Podľa úpravy sudkyne JUDr. Renáty Kňazúrovej z 22. februára 2023 sa návrh na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 7T/19/2018 viedol v jej senáte pod sp. zn. 2Nt/1/2023 a vo veci sp. zn. 2T/22/2022 bol daný pokyn zapísať vec do senátu JUDr. Rastislava Plutinského. Dňa 15. marca 2023 ustanovil sťažovateľovi vo veci sp. zn. 2Nt/1/2023 obhajcu JUDr. Róberta Slamku a 15. marca 2023 určil termín verejného zasadnutia na 9. máj 2023. Okresný súd uznesením sp. zn. DK-2Nt/1/2023 z 9. mája 2023 návrh sťažovateľa na obnovu konania vo veci sp. zn. 7T/19/2018 zamietol. Proti uzneseniu podal sťažovateľ 16. a 29. mája 2023, 5. júna 2023 a 10. júla 2023 sťažnosť, ktorú krajský súd uznesením sp. zn. 3Tos/70/2023 z 20. júla 2023 zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20. júla 2023 a bolo doručené obhajcovi sťažovateľa JUDr. Róbertovi Slamkovi 3. augusta 2023 a sťažovateľovi 7. augusta 2023.
8. Dňa 28. apríla 2022 bola podaná na sťažovateľa obžaloba Okresnou prokuratúrou Dolný Kubín pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spáchaný 9. júla 2021. Vec bola vedená pod sp. zn. 2T/22/2022. Následne ďalšiu obžalobu doručila súdu tá istá prokuratúra na sťažovateľa 13. septembra 2022 za obdobné prečiny spáchané v iný deň, a to 21. júla 2021. Vec sa viedla pod sp. zn. 2T/41/2022. Dňa 4. októbra 2022 boli tieto trestné veci spojené na spoločné prejednanie a rozhodnutie uznesením okresného súdu č. k. 2T/2022-241 zo 4. októbra 2023 s tým, že konanie bolo ďalej vedené pod sp. zn. 2T/22/2022.
9. Predmetné konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom č. k. 2T/22/2022-227 z 19. októbra 2022. Sťažovateľ na hlavnom pojednávaní priznal svoju vinu za spáchanie dvojnásobných prečinov špecifikovaných v bode 8. Bol mu súdom uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a 15 dní nepodmienečne a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie. Sťažovateľ sa vzdal odvolania proti rozsudku okresného súdu.
10. Napokon okresný súd o návrhu sťažovateľa na obnovu konania vo veci sp. zn. 2T/22/2022 rozhodol uznesením č. k. 7Nt/2/2023-50 tak, že jeho návrh na verejnom zasadnutí 9. mája 2023 tiež

zamietol. Proti uvedenému uzneseniu podal sťažovateľ sťažnosť, ktorú doplnil jeho obhajca. Krajský súd následne sťažnosť zamietol uznesením č. k. 1Tos/59/2023-71 zo 17. júla 2023. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17. júla 2023.

11. Podľa čl. XI platného rozvrhu práce ústavného súdu od 1. januára 2024 schváleného na zasadnutí pléna 13. novembra 2023 veci patriace do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené sudcom spravodajcom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto rozvrhu práce, prerokujú senáty v pôvodnom zložení.

II.

Argumentácia sťažovateľa

12. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti namieta, že Okresný súd Dolný Kubín (teraz Okresný súd Námestovo) porušil jeho práva v konaní vedenom pod sp. zn. DK-7T/19/2018 tým, že konal nezákonne. Z dôvodu rozpornosti vo výpovediach nie je jasné, kto skutok spáchal, a preto podal v tomto konaní návrh na povolenie obnovy konania 13. februára 2023, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 2Nt/1/2023. Aj v tomto konaní došlo k porušeniu jeho práv, pretože súdny úradník doplnil jeho výpoveď do zápisnice, ktorú nepovedal, a tým ho súd pripravil o možnosť obhajoby, pretože sa k veci nemohol vyjadriť. Taktiež malo byť porušené jeho právo v konaní o jeho návrhu zo 14. februára 2023 na obnovu konania vo veci sp. zn. 9T/43/2017, v ktorej sa dosiaľ nekoná.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

13. Ústavný súd hneď v úvode uvádza, že sťažovateľom skoncipované podanie bolo na základe jeho obsahu vyhodnotené ako ústavná sťažnosť, ktorá však neobsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 34 ods. 1 v spojení s § 43 ods. 1 a 3 a § 123 ods. 1 písm. c) a d) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), t. j. ústavná sťažnosť neobsahovala presné označenie základných práv a slobôd, ktorých porušenie sťažovateľ tvrdí, ani závažné konkrétne skutkové a právne dôvody, na základe ktorých malo dôjsť k porušeniu uplatneného práva sťažovateľa. Ďalej neobsahovala kvalifikovaný návrh sťažovateľa, čoho sa v konaní pred ústavným súdom domáha, a vytknúť treba aj nedostatok v podobe absencie právneho zastúpenia. Uvedené tak zakladá dôvod na odmietnutie neúplnej ústavnej sťažnosti podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí. Podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak návrh na začatie konania obsahuje nedostatky, môže ústavný súd vyzvať navrhovateľa, aby ich v stanovenej lehote odstránil. Ústavný súd však k procesu odstraňovania väd neúplnej ústavnej sťažnosti nepristúpil z dôvodu, že bola zo strany ústavného súdu vyhodnotená ako bezúspešná, a to z nasledujúcich dôvodov.

14. Ako zo sťažnostnej argumentácie vyplýva, Okresný súd Dolný Kubín (teraz Okresný súd Námestovo) mal porušiť jeho práva v konaní vedenom pod sp. zn. DK-7T/19/2018 tým, že konal nezákonne. Obdobne aj v konaní vedenom pod sp. zn. 2Nt/1/2023 došlo k porušeniu jeho práv,

pretože súdny úradník doplnil do zápisnice jeho výpoveď, ktorú nepovedal, a tým ho mal pripraviť o možnosť obhajoby (toto sa tiež v spise nepotvrdilo, pozn.). Pokiaľ ide o porušenie jeho práv nekonaním okresného súdu o jeho návrhu zo 14. februára 2023, ústavný súd zistil, že takéto podanie okresný súd tiež neeviduje a v spisoch sa takéto podanie nenachádza.

15. Pri predbežnom prerokovaní ústavnej sťažnosti ústavný súd konštatuje, že ústavnú sťažnosť sťažovateľa je potrebné odmietnuť ako celok, a to z dôvodu oneskorenosti [§ 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde], ako aj zjavnej neopodstatnenosti [§ 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde].

16. Podľa § 124 zákona o ústavnom súde ústavnú sťažnosť možno podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Ak rozhodnutie nadobúda právoplatnosť vyhlásením alebo oznámením a ak sa podľa osobitných predpisov zároveň doručuje jeho písomné vyhotovenie, začína lehota plynúť dňom doručenia tohto písomného vyhotovenia sťažovateľovi; ak sa rozhodnutie doručuje len jeho zástupcovi, začína lehota plynúť dňom doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia tomuto zástupcovi.

17. Ústavný súd konštatuje, že ústavná sťažnosť proti postupu okresného súdu v konaní sp. zn. 2Nt/1/2023 bola podaná sťažovateľom 16. októbra 2023 na pošte, teda celkom zjavne po uplynutí zákonom o ústavnom súde ustanovenej lehoty dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia krajského súdu sp. zn. 3Tos/70/2023 z 20. júla 2023 o zamietnutí obnovy konania vo veci sp. zn. DK-7T/19/2018, resp. od doručenia písomného uznesenia krajského súdu sťažovateľovi (7. august 2023).

18. Z uvedených dôvodov ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa v rámci predbežného prerokovania odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde (bod 2 výroku tohto uznesenia).

19. Napokon ústavný súd ako zjavne neopodstatnenú vyhodnotil aj námietku sťažovateľa v bode 14, pretože údajný návrh sťažovateľa zo 14. februára 2023 okresný súd neeviduje a ako dôkaz toto podanie sťažovateľ ústavnému súdu ani nepredložil.

20. V zmysle § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže ustanoviť navrhovateľovi právneho zástupcu, ak navrhovateľ o to požiadala, ak to odôvodňujú jeho pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Tieto tri predpoklady na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom musia byť splnené súčasne. Ak hoci len jeden z týchto predpokladov nie je splnený, nemožno žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu vyhovieť (m. m. III. ÚS 265/2014, III. ÚS 588/2015).

21. Ústavný súd v tejto veci dospel k záveru, že v danom prípade u sťažovateľa nie sú splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom. Z obsahu ústavnej sťažnosti a výsledku jej posúdenia ústavným súdom (ako to vyplýva z časti III tohto uznesenia) je zrejmé, že v danom prípade ide v takejto podobe o bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti.

22. Keďže nebol splnený jeden z nevyhnutných predpokladov ustanovenia právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, žiadosti sťažovateľa ústavný súd nevyhovel (bod 1 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. januára 2024

Peter Molnár
predseda senátu